Экономика – не наука

Довольно сильное заявление, особенно если учитывать тот факт, что не до конца понятно, что именно подразумевается в данном случае под «экономикой» и что – под «наукой».

Что же такое экономика? Определений у экономики очень много, которые часто меняются в рамках отдельного экономического мировоззрения за необходимостью оправдания этого мировоззрения. Классическое определение звучит примерно так: «Экономика (от др.-греч. ойкос — дом, хозяйство и номос — территория управления хозяйствованием и правило, закон, буквально «правила ведения домашнего хозяйства») — хозяйственная деятельность общества, а также отношения, складывающиеся в системе производства, распределения, обмена и потребления.

Получается, что экономика – это работа людей, отношения людей, правила, по которым люди работают и взаимодействуют, а после уже производство, распределение, обмен и потребление.

Логично, что отношения между людьми, какими бы они ни были, должны регулироваться некими нормами: писаными и неписаными.

Если исходить из этого понимания, то определение экономики как науки может звучать так: экономика – это наука или даже совокупность наук, **основывающихся на человеческих принципах, законах и моральных правилах,** изучающих хозяйственную деятельность общества, а также отношения, складывающиеся в системе производства, распределения, обмена и потребления

А что, если не основываться?

[Аристотель](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C) еще в 4 веке до нашей эры противопоставил экономику [хрематистике](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0" \o "Хрематистика) (дословно – обогащение) – искусству накапливать [деньги](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BD%D1%8C%D0%B3%D0%B8) и [имущество](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BC%D1%83%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), где накопление богатства - это самоцель. Хрематистика рассматривает ситуации, когда прибыль и накопление денег становятся основной целью деятельности (например, [ростовщичество](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%89%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), спекулятивная [торговля](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D1%8F)). Деньги из средства обмена превращаются в нечто, стоящее над всем.

Так как хрематистика расположена рядом с экономикой, люди принимают её за саму экономику, но это – заблуждение. Потому что хрематистика не следует природе, а направлена на эксплуатирование. На неё работает ростовщичество, которое по понятным причинам ненавидится, так как оно черпает свою прибыль из самих денег, а не из вещей, к распространению которых были введены деньги. Деньги должны были облегчить торговлю, но ростовщический процент увеличивает сами деньги. Поэтому этот вид обогащения самый извращённый.

— Аристотель. [Политика](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0_(%D0%90%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C))

К сожалению, в повседневной жизни, мировой экономике и политике мы чаще наблюдаем проявление как раз-таки хрематистики и оправдания ее методов псевдорациональностью и псевдонаучностью, то есть «пусканием пыли в глаза». В этом вы сможете убедиться далее.

Наука

Наука – это область человеческой деятельности, направленная на выработку и систематизацию [объективных](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) [знаний](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5) о действительности. У науки есть свои атрибуты, наличие которых может указывать на эту самую объективность, то есть общую истинность получаемых знаний.

**Логическая непротиворечивость**

Экономика полна противоречий. Одно из них, лежащее в основании большинства современных проблем мировой экономики – это противоречие, связанное с ростом производительности труда. Состоит оно вот в чём: при росте производительности труда нужно всё меньше людей, чтобы произвести достаточное для удовлетворения всех природных потребностей населения количество товаров. Но в рамках рыночной экономики это неизбежно приводит к тому, что растёт безработица. То есть количество людей, которые нуждаются в товарах, не могут на них заработать. Количество безработных «лишних» людей растёт лавинообразно, в результате чего рост производительности труда приводит к росту социального расслоения и, как ни парадоксально на первый взгляд, к росту числа бедных. Говоря языком «Экономикс», спрос есть, но его обеспечение недостаточно. Причём в этой системе нет состояния равновесия. Каждый цикл приводит к тому, что произведённого количества товаров не хватает для всеобщего потребления, но они в избытке для той части населения, которая способна его купить. Поэтому производство снова и снова сокращается, рабочие снова и снова увольняются. Количество безработных растёт, величина обеспеченного спроса падает.

В этой логике произошёл и крах украинской «евроинтеграции». ЕС рассматривал Украину как рынок сбыта для европейских товаров, не задумываясь, откуда у украинцев будут браться средства для их покупки (и не создавая условий для подобных заработков). В результате, после закономерного обрушения украинской экономики в связи с разрывом производственных и экономических связей с Россией оказалось, что обеспеченного покупательной способностью населения рынка для европейских товаров на Украине нет. После чего чиновники Евросоюза мгновенно потеряли к Украине интерес, как к объекту, на котором невозможно заработать.

**формализация - знания фиксируются в виде точных понятий, принципов, законов.**

Например, одним из атрибутов формализации является наличие четкого **понятийного аппарата**. Представитель любой науки говорит «на своем» языке, который понятен лишь тем, кто знаком по крайней мере с азами соответствующей дисциплины и создается для универсализации общения. Я хочу процитировать Валентина Катасонова, доктора экономических наук, профессора кафедры международных финансов МГИМО: «Я уже преподаю лет сорок и вижу, насколько резко, кардинально изменился весь понятийный аппарат. Изменилась вся аксиоматика, так называемая, экономической науки… Современные экономические учебники полностью заменили адекватные слова, те, которые отражают действительно реалии жизни, какими-то словами-суррогатами».

Доктор экономических наук, Виктор Ефимов, объясняет это так: «В советское время предметом и теоретической базой деятельности российских экономистов была марксистская политическая экономия, которая в постсоветское время была заменена на неоклассический «экономикс». Россияне на протяжении 70 лет испытывали на себе попытку реализации марксистской коммунистической утопии, и вот уже более 20 лет российская элита следует в своей деятельности канонам утопического капитализма. Нужно признать, что российские университетские экономисты, работающие на кафедрах политической экономии, переименованных затем в кафедры экономической теории, специализируются на преподавании утопий. Относительная безболезненность перехода от преподавания марксистской политической на неоклассический «экономикс» именно этим и объясняется: навык в преподавании утопий у преподавателей политической экономии уже был, а какую утопию преподавать – это уже второй вопрос».

Таким образом, понятийный аппарат российской экономики кардинально менялся минимум два раза за один век, вместе с политическим режимом, при этом подчеркивается несостоятельность обеих систем, оторванных от реальности и тем более от истории и культуры России.

**Законы**

Экономика, конечно, основывается на многих природных законах, вполне точных и вычисляемых законах, но если свести экономику исключительно к математике, забывая про такой очень важный иррациональный элемент как люди и их отношения, то она очень легко может стать этой самой аристотелевской хрематистикой:

Ефимов - «Измерение и применение математики не является критерием научности экономики. Такой критерий может привести к абсолютно абсурдным выводам, например, что микробиология Луи Пастера не является научной, так как «ни одного уравнения, ни одного вычисления нет в семи томах полного собрания сочинений Пастера». Экономист Федерального резерва Картик Атрейя написал в своей вышедшей в 2013 году книге «Большие идеи в макроэкономике»:

На мой взгляд, мы частично занимаемся тем, что «организованно рассказываем рассказы, используя исключительно систематизированные инструменты анализа данных и аргументации, а иногда и внеэкономические средства, чтобы убедить остальных в пригодности наших предположений, а, следовательно, и наших выводов... Наверное, термин „точные науки“ к этому не подходит».

По сути дела, многие экономисты используют научный инструментарий для достижения словесно-литературных — или законоподобных — целей. Некоторым людям такое занятие может показаться глупостью и даже чем-то бесчестным, но факт остается фактом: во многих экономических ситуациях у нас нет достаточно достоверных данных, дабы понять, что происходит. Можно отказаться от этого и отойти в сторону, либо позволить своим политическим пристрастиям дать эмоционально приятный ответ. Если вы хотите добиться максимума, описывая действительность при наличии недостаточного количества данных и в условиях неопределенности, то вам наверняка захочется, чтобы ваши доводы были как можно более непротиворечивыми и точными. Отсюда и математика.

**минимум оснований (простота), чтобы объяснить самый широкий круг явлений, так называемая «бритва Оккама»;**

Выполняется ли этот критерий?

**Методология, единство наблюдения эксперимента**

Методология – система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе

Однако, существование Нобелевской премии по экономике, учреждённой [Банком Швеции](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%BD%D0%BA_%D0%A8%D0%B2%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B8) только в 1969 году, подразумевает, что человеческое общество подчиняется общим законам так же, как окружающий мир подчиняется законам физики: эти законы могут быть поняты и описаны нейтральными терминами, и развитие общества может быть смоделировано, как течение химических реакций или движение звезд. Из-за этого может сложиться впечатление, что экономика занимается не созданием заведомо несовершенных теорий, а открытием непреложных истин.

Чтобы продемонстрировать, какую опасность может повлечь за собой подобный подход, достаточно вспомнить о судьбе американского хедж-фонда LTCM (Long-Term Capital Management), у истоков которого в 1994 году стояли Майрон Шоулз и Роберт Мертон. В процессе своей работы по изучению деривативов (производных ценных бумаг) Шоулз и Мертон создали модель, позволяющую реализовывать безопасную, но неизменно прибыльную стратегию торговли на бирже. В 1997 году они были удостоены **Нобелевской премии**. Год спустя LTCM потерял $4,6 млрд менее чем за четыре месяца. Чтобы предотвратить угрозу мировой финансовой системе, потребовалось дополнительное финансирование. Как выяснилось, фондовые рынки не всегда развиваются в соответствии с моделью.

В последующем десятилетии такая же вера финансовым моделям привела к краху в 2008 году с 900 триллионами рублей потерь всех государств.

**Кстати, эта нобелевская премия критикуется, в том числе и потомком Альфреда Нобеля, доктором юриспруденции Петером Нобелем:**

«Эту премию следует критиковать по двум причинам. Во-первых, это сбивающее с толку вторжение в понятие “Нобелевская премия” и всё, что это значит. Во-вторых, премия банка односторонне награждает западные экономические исследования и создание теорий. Завещание Альфреда Нобеля не являлось причудой, оно было продумано. Его письма свидетельствуют о том, что он не любил экономистов»

Рассмотрим цитату из книги бывшего директора Лондонской школы экономики Говарда Дэвиса, вышедшей в 2010 году под названием «Кризис: кто виноват?»: «Ощущается нехватка практических исследований, направленных на непосредственное изучение торговой биржи». Так почему же с этим чего-нибудь не сделать?   
Дело в том, что во всех банках существуют «структурные подразделения, ответственные за утверждение финансовых продуктов». Там заседают команды банковских служащих, которые решают, следует ли банку принимать тот или иной новый комплексный финансовый продукт. Если бы экономика была общественной наукой, как социология или антропология, ее адепты брали бы интервью у членов таких подразделений, подсчитывали бы минуты, затрачиваемые на проведение собраний, и старались бы посетить как можно больше подобных встреч. Именно так выглядят исследовательские методы, применяемые в полевых, «качественных» общественных науках, которые экономисты сбрасывают со счетов за их «мягкость» и ненаучность. Справедливости ради стоит заметить, что такой подход действительно имеет серьезные методологические изъяны, такие как недоказуемость, ошибка выборки или предвзятое отношение наблюдателя. Но разница в том, что представители других социальных наук в открытую говорят об этих погрешностях, утверждая, что, хотя наши представления о людях принципиально отличаются от наших представлений о мире природы, такие несовершенные наблюдения, тем не менее, крайне важно проводить.

Но банки сами не допускают исследователей до таких встреч. Потому как часто происходит утверждение таких финансовых продуктов, которые своей природой противоречат любой возможность научного исследования рынка и подведения его под общие натуральные законы, потому как созданы для получения выгоды определенными участниками рынка.

**Предсказательная сила?**

**\*игра на понижение\***

Отсутствие нравственности привело к экономическому кризису.

**Похоже, что экономика — это не совсем наука**

**Тогда что это?**

Катасонов – «То, чем я занимаюсь, это можно назвать сферой культуры, искусства, профессиональное, может быть, искусство».

**Как уберечь экономику, это великое искусство, от превращения в хроматистику? Какие опасности возникают в связи с этим и как от них уберечься нам самим?**

**Прежде всего** нужно помнить, что экономика – это про людей и про людское отношение. Поэтому в решении экономического вопроса всегда должны присутствовать и разум, и сердце – главное в распределении ресурсов все же люди, а не ресурсы и тем более деньги. Экономика – это гуманное искусство, такое же как медицина. Попробуйте представить, как выглядит медицина, освобожденная от морали и человечности.

Вообще, суть моего доклада не в том, чтобы доказать, что экономика — это не то-то, а то-то, а в том, чтобы показать, как навязчивое желание рационализировать экономику там, где она в этом не нуждается, подвести ее целиком под стандарты глубоко объективной, однополярной научности тормозит ее развитие и заводит даже в тупик. Экономика, конечно же, подвержена неким естественным законам, которые существуют независимо от воли человека и эти законы носят количественный статистический характер, которые могут выявляться статическими методами. Но еще в конце 19 века, путем решения важнейших методологических вопросов относительно природы социальных регулярностей, и того, как соотносятся человеческая свобода воли и социальные регулярности, экономисты историко-этической немецкой школы, пришли к революционному для экономической науки методологическому положению, **что источниками регулярностей в функционировании определенного экономического объекта, например, национальной экономики, являются формальные и неформальные правила, которым следуют сообщества людей, привязанных к этому объекту.** Причем как за формальными, так и неформальными правилами стоят разделяемые этими сообществами определенные верования и убеждения, нередко берущие свое начало в истории сообществ. Ефимов - «Вот на выявление этих правил и верований и убеждений и должна быть нацелена исследовательская деятельность экономистов».

Как выяснилось в самом начале – экономика без фундамента законов — это хрематистика. И это пренебрежение ведет ко многим опасностям.

**Превращение в идолопоклонство.** Эрих Фромм – «Люди ходят в церковь и внимают проповедям любви и милосердия; и те же самые люди посчитают себя болванами или еще чем похуже, если хоть на мгновение усомнятся, а стоит ли продавать товары по цене, недоступной для покупателя. Мощной коллективной формой современного

идолопоклонства выступает поклонение силе, успеху и власти рынка;

Как вы можете помнить из курса культурологии, идолопоклонство – это один из примитивных видов религии, а примитивный по определению из словаря Ожегова – это слишком упрощенный, нравственно неразвитый. Что-то близкое, скорее, нашим предкам, чем разумному человеку.

Нужда в системе ориентации и служении внутренне присуща человеку. Человек не свободен выбирать между тем, чтобы иметь, и тем, чтобы не иметь "идеалы"; но он свободен выбирать между различными идеалами. Или это идеалы, способствующие человеческому развитию, раскрытию собственно человеческих сил, высшие человеческие качества: любовь, помощь ближнему, справедливость, или идеалы примитивные, которые эти силы парализуют.

Вот пример:

Бизнесмен - умный, напористый, удачливый человек - тяжело запил. Он обращается к психоаналитику. Вся его жизнь посвящена конкуренции и деньгам. Больше его ничего не интересует; личная жизнь служит той же задаче. Он умеет знакомиться и оказывать влияние, но в глубине души ненавидит каждого, с кем вступает в контакт, - своих конкурентов, покупателей, служащих; он ненавидит товары, которые продает. Человек не сознает этой ненависти, но постепенно в процессе анализа становится понятно, что он чувствует себя рабом своего бизнеса, своих товаров и всего с ними связанного; он не уважает самого себя и заглушает чувство собственной неполноценности и ничтожности пьянством.   
      В чем его проблема? Пьянство ли это?

Проблема в том, что человек перестал заниматься поисками высшей цели в жизни и сделал из себя инструмент, служащий экономической машине, его же руками и построенной. Он заботится об эффективности и успехе, а не о счастье и развитии души.   
     Этот человек зависит от других в одобрении и постоянной потребности в одобрении; неизбежным результатом являются беспомощность и неуверенность. В рыночной ориентации человек теряет тождество с собою; он становится отчужденным от себя.

Можно подумать, что это всего лишь частный пример и что таким рациональным людям, как мы, это не грозит, но вот еще цитата из психоанализа и религии:

«Даже самая иррациональная ориентация, когда ее разделяет значительное число людей, дает индивиду чувство единства, определенной безопасности и стабильности. Когда доктрина, какой бы она ни была иррациональной, забирает власть в обществе, миллионы людей выберут скорее ее, чем изгнание и одиночество. С раннего детства человек узнает, что быть модным — значит пользоваться спросом и что ему тоже придется "выйти" на рынок личностей. Он обращается к популярной литературе, газетам, фильмам за более конкретными образцами и находит лучшие, последние модели для подражания».

Если еще и учитывать тот факт, что примеры эти часто приходят к нам из культур, отличных от культуры нашей страны, то это становится двойной подменой, двойным отчуждением.

Обезопасить себя от такой примитивизации может только следование идеалам более высокой ступени, нежели те, что дает идолопоклонство и они определяются легко – поступай с другими так, как ты бы хотел, чтобы поступили с тобой

**Запутаться в понятиях.** Далекий от идеала существующий понятийный аппарат часто путает и водит в уныние. Особенно тормозят восприятие те понятия, что так и не были переведены на русский, оставшись терминами на английском языке, перемешавшись с вполне русскими «цена» и «количество» и транслитированным «мерчандайзингом». Подобное смешение терминологий и дефиниций, когда количество – это и количество, и quantity, и yield в одной и той же ситуации приводят только к затруднению понимания и применения в повседневной жизни. Чтобы обезопасить людей от этого смешения, возможно стоит провести единую систематизацию и локализацию терминологии. Допустим, экономические дисциплины изучать в полностью русской терминологии, а на языках их иностранные аналоги.

**Экономика и экология**. Экология и экономика все более переплетаются между собой, формируя сложный комплекс причин и следствий. Одно из основных противоречий — столкновение между экономическим ростом (развитием промышленности) и необходимостью ограничения его негативного влияния на природу.

Репутацию "самого грязного города" Карабаш заработал в 70–80-е годы. К этому времени знаменитый медеплавильный завод уже кучу лет (он был запущен ещё в 1910-м) работал тут без каких-либо очистных сооружений. Предприятие выбрасывало в атмосферу тысячи тонн сернистого ангидрида, который затем опускался на землю с кислотными дождями. В результате природа в городе и его окрестностях была отравлена и до сих пор не может восстановиться.  
  
В 1996 году Карабаш был объявлен зоной экологического бедствия, но в начале нулевых завод начал модернизацию производства, и объём выбросов, вероятно, снизился. Известно лишь, что Минприроды исключило Карабаш из списка городов с самым высоким уровнем загрязнения воздуха ещё в 2009 году.  
  
Также большие проблемы с экологией в городах Норильск, Липецк, Череповец, Новокузнецк, Нижний Тагил, Магнитогорск, Красноярск, Омск, Челябинск, Братск, Новочеркасск, Чита, Дзержинск, Медногорск и Асбест.

Существует множество детально проработанных программ по развитию эколого-экономического баланса, которые, к сожалению, по большей части не выполняются, но если говорить о безопасном отношении отдельного экономически активного человека по отношении к экологии, то, наверное, стоит задумываться, как именно ваш бизнес и ваша профессия влияет на состояние окружающей среды – положительно или отрицательно и если отрицательно, то как можно это изменить, особенно если учитывать тот факт, что в ближайшем будущем альтернативные, экологичные бизнес-решения будут стоить больших денег.

**Больше практики и рефлексии**.

Вот как Луи Пастер видел развитие наук: «Лаборатории и открытия тесно связаны между собой. Ликвидируйте лаборатории, и физические науки обретут образ бесплодия и смерти. Они станут всею лишь науками преподавания, ограниченными и бессильными, а не науками прогресса и будущего. Верните наукам лаборатории, и вместе с ними снова появится жизнь, ее плодородие и ее сила». Без экспериментальной основы, политическая экономия, а затем и экономикс стали действительно «науками преподавания, ограниченными и бессильными, а не науками прогресса и будущего».

С самого начала постсоветских преобразований экономической дисциплины была поставлена ложная и вредная цель «интеграции в международное научное сообщество». Анализ истории главного на Западе, а теперь и в России, направления экономической дисциплины показывает, что в ее становлении решающую роль играли деловые круги, заинтересованные не в научной дисциплине, которая исследовала бы экономическую реальность, а в дисциплине, которая отражает и излагает идеологию, выгодную этим кругам».

Для исправления этой ситуации могут быть предложены следующие решения.

Высшее образование в области экономики должно быть более широким. В программу необходимо включать не только стандартные курсы элементарной микро- и макроэкономики, но и экономическую и политическую историю, историю экономической мысли, этику и политическую философию, социологию, создать практический элемент в дисциплинах, который бы связывал идеальный модельный мир экономики с жизнью страны, ее культурой и нормами.

Положительный результат.  
  
Очевидная цель такой перестройки - защитить макроэкономику от засилья математических методов и привычек. Только с рефлексией на наше общество и реальной практической и исследовательской деятельностью мы можем дать необходимое образование тем, чья польза для общества будет связана с философской и политической грамотностью не меньше, чем с математическими способностями.

К счастью, у российских экономистов есть с кого брать пример в такой переориентации своей деятельности. Немецкая историко-этическая экономическая школа конца XIX - начала ХХ веков и влиятельное, возникшее между двумя мировыми воинами, институционалистское направление в американской экономической дисциплине как раз и были нацелены не на поддержку капиталистической идеологии, а на детальное изучение его негативных проявлений и его реформирование в интересах не избранных, а большинства».